

Obecní úřad Horní Lhota

V Horní Lhotě dne 15. 1. 2018

č.j.: 2/2018-ŽP

vyřizuje: Ing. Vrána

Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

Obecní úřad Horní Lhota jako příslušný orgán ochrany přírody podle ust. § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. a) a § 109 odst. 3 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 75 odst. 1 písm. a) a § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává ve věci žádosti pana Václava Štěpánka, nar. dne 5. 8. 1958, a paní Jany Štěpánkové, nar. 2. 10. 1962, oba trvale bytem Husova 255, Týn nad Vltavou, ze dne 8. 1. 2018, o povolení ke kácení 2 smrků o obvodu kmenů 132 a 86 cm (měřených ve výšce 130 cm nad zemí) rostoucích na pozemku p.č. 456/2 v k.ú. Lhota, z důvodu umístění stavby hospodářského objektu, podle § 8 odst. 6 zákona a podle vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění vyhlášky č. 222/ 2014 Sb., toto závazné stanovisko, kterým

souhlasí s kácením 2 smrků o obvodu kmenů 132 a 86 cm rostoucích mimo les na pozemku p.č. 456/2 v k.ú. Lhota,

[pozn.: K označení žadatele, který je fyzickou osobou, je rovněž nutno připojit kromě adresy trvalého pobytu datum narození, jež je údajem umožňujícím ve smyslu § 68 odst. 2 správního řádu (náležitosti rozhodnutí) identifikaci tohoto účastníka řízení.]

Toto závazné stanovisko není povolením ke kácení dřevin, ale je vydáno pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí vedeném stavebním úřadem pro výše uvedenou stavbu ... dle přiložené projektové dokumentace, kterou zhotovil v roce 2017 Ing. Jan Novák, AB-Projekt, Nová 23, 123 00 České Budějovice, ČKAIT č. xxxxxxx.

Závazné stanovisko se vydává za předpokladu dodržení následujících podmínek:

1. Kácet lze pouze stromy uvedené ve výroku tohoto závazného stanoviska, které jsou určené ke kácení, a to pouze v případě realizace výše uvedené stavby, po nabytí právní moci rozhodnutí vydaném v územním nebo společném územním a stavebním řízení k uvedené stavbě.
2. Při kácení řešených stromů nedojde k poškození stromů, které káceny nebudou a zůstanou zachovány.
3. Kácení uvedených dřevin je možné realizovat v období vegetačního klidu, tj. od 1. listopadu do 31. března.

kácení lze na tomto místě omezit na dobu vegetačního klidu, ale podmínky typu „Při kácení bude postupováno v souladu s požadavky bezpečnosti práce, opatrně“, nebo „Po kácení bude prostor uklizen“ nevyplývají ze zákona o ochraně přírody, a proto do výroku závazného stanoviska ke kácení dřevin rostoucích mimo les nepatří.

Na tomto místě je možno nařídit provedení náhradní výsadby: „... a dále se podle § 9 odst. 1 zákona stanovuje jako kompenzace ekologické újmy vzniklé kácením výše uvedených dřevin uložení povinnosti provedení náhradní výsadby v počtu x ks smrku (lípy, dubu, buku, javoru ...) na pozemku p.č. xxxx v k.ú. Lhota ve vlastnictví žadatele (obce). V odůvodnění by pak mělo být uvedeno, že s žadatelem byla náhradní výsadba projednána, a že vlastník pozemku, zejména pokud jde o pozemek někoho jiného než žadatele, s ní souhlasí.

Zároveň se stanovuje jako povinnost žadatele následná péče o vysazené dřeviny po dobu 5 let (počítáno od doby výsadby), která bude spočívat v zajištění a údržbě ochrany proti poškození (zvěří, větrem apod.) a v zajištění zálivky v době přísušku. V případě uhynutí budou sazenice v nejbližším vhodném ročním období nahrazeny novými s tím, že počátek následné péče se bude vztahovat k výsadbě náhradních sazenic.

Náhradní výsadbu je nutné ve výroku přesně specifikovat (geograficky původní a stanovištně vhodné druhy stromů, počet vysazovaných dřevin, specifikace jejich vzrůstu - parametry sazenic, **označení pozemku**, kam mají být stromy či keře vysazeny, popis místa výsadby se zákresem, **termín plnění výsadby** – obvykle do 1 roku od provedení kácení, a to z důvodu možnosti kontroly plnění, doba následné péče, požadavek výměny případně uhynulých sazenic, případné technické zabezpečení dřeviny – zajištění opěrným kulem, pletivem proti okusu zvěří, vyvázání vhodným materiálem, který se nezařízne do borky silícího kmínku, a též podmínky pro zalévání).

Zákon nechává v ust. § 9 odst. 1 na úvaze úřadu, zda vůbec kompenzace stanoví. S ohledem na zásady činnosti správních orgánů a povinnosti orgánů ochrany přírody střežit veřejný zájem na ochraně životního prostředí je **nutno stanovit náhradní výsadbu téměř vždy**. Při uložení minimální či žádné náhradní výsadby musí úřad v odůvodnění o to pečlivěji vysvětlit důvody, které jej k tomuto kroku vedly.

Náhradní výsadba není podmínkou povolení kácení, ale samostatným výrokem. Nelze však uložit samostatným rozhodnutím (v tomto případě závazným stanoviskem), nýbrž pouze jako součást závazného stanoviska, kterým je odsouhlaseno kácení. Musí být konkrétně specifikována, jak je uvedeno výše, a to z toho důvodu, aby její provedení bylo vymahatelné, a také aby samotné závazné stanovisko bylo zákonné. Pokud není náhradní výsadba přesně specifikována (zejména číslo pozemku a počet dřevin), je to v případě odvolání důvodem ke zrušení napadeného závazného stanoviska.

ODŮVODNĚNÍ

Obecnímu úřadu Horní Lhota byla dne 10. 1. 2018 doručena žádost manželů Václava a Jany Štěpánkových, obou trvale bytem Husova 255, 375 01 Týn nad Vltavou, ze dne 8. 1. 2018, o povolení ke kácení 2 smrků o obvodu kmenů 132 a 86 cm rostoucích na pozemku p.č. 456/2 v k.ú. Lhota.

Důvodem podání je záměr umístění a výstavby hospodářského objektu v rámci předmětného pozemku v místě, kde se nacházejí řešené dřeviny. Uvedená stavba je předmětem územního a stavebního řízení stavebního úřadu ...

Obecní úřad Horní Lhota posoudil předloženou žádost, k níž byla doplněna projektová dokumentace vypracovaná firmou... Obecní úřad provedl ohledání předmětných dřevin a po zhodnocení jejich stavu dospěl k závěru, že stromy jsou napadené ... / z větší části suché / mají sníženou stabilitu kmenů, mohly by ohrožovat své okolí při zhoršených povětrnostních podmínkách pádem / kácení je s ohledem na skutečnost, že v místě, kde rostou, zamýšlí žadatelé umístit stavbu hospodářského objektu, důvodné.

Odůvodnění závazného stanoviska je třeba věnovat náležitou pozornost, což vyplývá mj. z dále citovaných ustanovení zákona a správního řádu. Přínejmenším je nutno zhodnotit **funkční a estetický význam dřevin** a závažnost (či naopak nepodstatnost) důvodů kácení.

Je tedy třeba odpovědně zvážit, zda důvody kácení uváděné žadateli odpovídají skutečnosti a zda jsou dostatečně závažné a převažují nad zájmem na ochraně dřevin!

Nedostatečné odůvodnění může mít za následek zrušení závazného stanoviska v odvolacím řízení pro jeho nepřezkoumatelnost!

§ 8 odst. 6 zákona:

„Ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je nezbytné **závazné stanovisko** orgánu ochrany přírody. Toto závazné stanovisko vydává orgán ochrany přírody příslušný k povolení kácení dřevin. **Povolení kácení dřevin**, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, **vydává stavební úřad a je součástí výrokové části** rozhodnutí v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. **Odstavce 1 až 5 a § 9 se použijí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně.**“

§ 8 odst. 1 zákona: Ke kácení dřevin je nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, není-li dále stanoveno jinak. Povolení lze vydat ze závažných důvodů **po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.**

§ 68 odst. 3 správního řádu - náležitosti rozhodnutí: „v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, **úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů**, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.“

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto závaznému stanovisku, které není samostatným rozhodnutím, se nelze odvolat. Odvolání proti obsahu závazného stanoviska lze podat až po vydání samostatného správního rozhodnutí ve věci samé odvoláním proti tomuto správnímu rozhodnutí, v jehož rámci lze napadnout celé závazné stanovisko nebo jeho části.

(podpis + hranaté razítko obecního úřadu)

Ing. Jan Vrána

starosta obce

(jméno, příjmení a funkce oprávněné úřední osoby)

Obdrží (na doručení):

1. pan Václav Štěpánek, Husova 255, 375 01 Týn nad Vltavou
2. paní Jana Štěpánková, Husova 255, 375 01 Týn nad Vltavou

Na vědomí:

zapsaný spolek ...

(Pozn.: vzhledem k tomu, že není vedeno správní řízení, nemůže být zapsaný spolek, i pokud požádal podle § 70 odst. 2 zákona o informování o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona, účastníkem řízení a závazné stanovisko se mu posílá pouze pro informaci na vědomí.)

VZOR